ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-01/21

в отношении адвоката А.С.М.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.С.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2020 г. по жалобе доверителя М.С.В., в отношении адвоката А.С.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.С.В. в отношении адвоката А.С.М., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту интересов доверителя на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя защиту заявителя, продиктовал его показания следователю, защиту не осуществлял, говорил заявителю, что «теперь ты точно уедешь надолго».

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.С.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* приговор от 06.08.2020 г.;
* показания на 4-х листах.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им, действительно, осуществлялась защита М.С.В. в порядке ст. 51 УПК РФ. Показания М.С.В. давал самостоятельно, добровольно и исключительно в присутствии своего защитника А.С.М. Оснований полагать о наличии самооговора у адвоката не было. В данной связи адвокат полностью разделял позицию своего подзащитного. Высказывание «теперь ты точно уедешь надолго» в адрес доверителя адвокатом не произносилось.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* постановление о возбуждении уголовного дела в отношении М.С.В. с квалификацией по ч. 1 ст. 119 УК РФ;
* ордер адвоката;
* протокол допроса М.С.В. в качестве подозреваемого;
* постановление об избрании меры пресечения в отношении М.С.В.;
* подписка о невыезде, отобранная у М.С.В.;
* требование ИЦ ГУ МВД России;
* требование ФКУ ГИАЦ МВД России;
* постановление мирового судьи о назначении предварительного слушания;
* ордер адвоката № Х от 10.03.2020;
* протокол судебного заседания от 11.03.2020;
* протокол судебного заседания от 06.08.2020;
* приговор суда от 06.08.2020 в отношении М.С.В.;
* постановление о возбуждении уголовного дела в отношении М.С.В. с квалификацией по ч. 1 ст. 105 УК РФ;
* протокол ОМП;
* объяснения;
* заключение СМЭ;
* заключение судебно-психиатрической экспертизы;
* ордер адвоката;
* протокол задержания М.С.В. в порядке ст. 91 УПК РФ;
* протокол допроса М.С.В. в качестве подозреваемого;
* протокол проверки показаний М.С.В. на месте;
* постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении М.С.В.
* постановление о привлечении М.С.В. в качестве обвиняемого;
* требование ИЦ ГУ МВД России по М. области;
* требование ФКУ ГИАЦ МВД России;
* приговор суда от 05.08.2011 в отношении М.С.В.;
* выписка из медицинской карты стационарного больного ГБУЗ МО «Ц. клиническая психиатрическая больница».

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат А.С.М. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя фактически не принимал мер по защите своего доверителя и осуществил диктовку показаний следователю в выгодной для стороны обвинения форме. Также материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат позволял себе некорректные высказывание в адрес своего доверителя.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката А.С.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.С.М. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.